

**Письменный отзыв официального рецензента на диссертационную работу на соискание степени доктора
 филологии (PhD)
 Еснизова Диаса Кайратовича на тему «Экспериментальное обоснование применения
 децеллюляризованного матрикса ксенобрюшинны при мирингопластике» по специальности 6D110100 -
 Медицина**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Исследования в сфере здоровья входят в число приоритетных направлений развития науки РК - Наука о жизни и здоровье. Диссертационная работа соответствует запросам и задачам науки и практического здравоохранения, как одно из приоритетных направлений которые реализуются Республики Казахстан, соответствует требованиям, предъявляемым к PhD диссертациям по специальности 6D110100 «Медицина». Диссертационная работа Еснизова Д.К.: «Экспериментальное обоснование применения децеллюляризованного матрикса ксенобрюшинны при мирингопластике» утверждена решением Ученого совета Карагандинского государственного медицинского университета, протокол №5 от 29 ноября 2018 года.
2	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Содержание

	важность хорошо раскрыта/не раскрыта	диссертационной работы в полной мере отражает актуальность изучения проблемы лечения хронических перфоративных отитов. Предложенный биологический материал для закрытия перфораций барабанных перепонок вносит существенный вклад в экспериментальную отоларингологию, является оригинальным, репрезентативным, этичным.
3	<p>Принцип самостоятельности</p> <p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>Высокий</u>;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>Самостоятельности нет</p>	<p>Диссертантом самостоятельно выполнена экспериментальная часть работы, статистическая обработка результатов, написание и оформление в виде диссертации.</p>
4	<p>Принцип внутреннего единства</p> <p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) <u>Обоснована</u>;</p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована.</p>	<p>Распространённость хронического гнойного среднего отита по данным мировой литературы составляет от 8,4 до 39,2% на 1000 населения. Даже при соблюдении адекватной хирургической техники частота рецидива после операции при хроническом гнойном среднем отите составляет 24-70%. В данной работе исследуется один из этапов в лечении хронического перфоративного отита: закрытие дефекта барабанной перепонки с применением нового биологического материала. Несмотря на существование множеств способов закрытия дефектов барабанной перепонки с применением ауто- и аллотрансплантатов. Следует отметить, что проблема хирургического восстановления целостности барабанной перепонки и структур среднего уха все еще остается актуальной. Принцип внутреннего единства сохранен. Актуальность диссертации обоснована.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>Отражает</u>;</p> <p>2) Частично отражает;</p>	<p>Содержание диссертации во всех разделах полностью отражает тему диссертации.</p>

		<p>3) Не отражает</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют темдиссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют</u>;</p> <p>2) <u>частично соответствуют</u>;</p> <p>3) <u>не соответствуют</u></p>	<p>Цель сформулирована четко, конкретно, задачи соответствуют теме диссертации и цели исследования, направлены на реализацию изучаемой проблемы.</p>
	<p>4.4. Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</p> <p>2) <u>взаимосвязь частичная</u>;</p> <p>3) <u>взаимосвязь отсутствует</u></p>	<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны между собой. Дизайн исследования, расчет объема выборки, методы исследования направлены на выполнение поставленных задач и достижение цели исследования, выбор статистических критериев отражает достоверность полученных результатов. Выводы аргументированы и логично вытекают из полученных результатов исследования и соответствуют поставленным задачам, что придает целостность и законченность работе, а так же является свидетельством внутреннею единства.</p>	
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) <u>анализ частичный</u>;</p> <p>3) <u>анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</u></p>	<p>Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями. Критический анализ есть.</p> <p>Разработанная диссертантом экспериментальная модель пластики барабанной перепонки с применением лепиллолризированной матрикса ксенобрюшны на лабораторных животных, позволяет получить адекватный доступ к структуре среднего уха. Оценка реакции иммунной системы макроорганизма в ответ на имплантацию биологического имплантата, характеристика аудиометрических данных после операции, а также морфологическая и морфометрическая характеристика гистоструктуры в зоне имплантации биологического материала, полностью обосновывают возможности применения нового биологического материала.</p>	

	<p>5.1. Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Научные результаты и положения являются полностью новые. Все научные результаты, полученные автором, базируются на значительном экспериментальном материале, основаны применением современных высоконформативных и достоверных лабораторных и морфологических методов исследований. Все полученные количественные и качественные данные подвергнуты статистической обработке с расчетом статистической значимости различий в группах, с применением соответствующих статистических критериев.</p> <p>Научные результаты и положения являются новыми:</p> <p>Впервые автором предложен метод мирингопластики с применением децеллюляризованного матрикса ксенобрюшины на кроликах.</p> <p>Впервые определены циркулирующие иммунные комплексы высокой, средней, низкой молекулярной массы для оценки иммунной системы после мирингопластики с применением децеллюляризованного матрикса ксенобрюшины на кроликах.</p> <p>Впервые проведена количественная оценка слуха с помощью ретигратора вызванных слуховых потенциалов после мирингопластики с применением децеллюляризованного матрикса ксенобрюшины на кроликах.</p> <p>Впервые проведена гистологически и морфометрически оценка зоны имплантации децеллюляризованного матрикса ксенобрюшины (комплекс «имплантат-перепонка») после мирингопластики.</p>
--	--	--

5	Принцип научной новизны	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u></p>	<p>Выводы диссертации являются новыми и логически обоснованы.</p>
6	Обоснованность основных выводов	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u></p>	<p>Технические решения, как применение децеллюляризованного матрикса ксенобрюшинны при мирингопластике является новыми (Получено свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права от 31.12.2020г №14256 «Метод мирингопластики с применением внеклеточного матрикса ксенобрюшины на кроликах») и обоснованными.</p>
6	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Автором четко сформулированы выводы, соответствующие поставленным задачам исследования, их достоверность подтверждена статистическими методами. Обоснование выводов проведено на высоком доказательном уровне.</p> <p><i>Вывод 1.</i> Сформулирован на необходимости разработки методики мирингопластики в эксперименте чтобы получить адекватный доступ к структуре среднего уха у кроликов и проведению оперативного вмешательства.</p> <p><i>Вывод 2.</i> Сформулирован на основании сравнительного анализ реакции иммунной системы макроорганизма в ответ на имплантацию децеллюляризованного матрикса</p>

		<p>ксенобрюшинны их достоверность подтверждена статистическими методами.</p> <p><u>Вывод 3.</u> Полученные количественные аудиометрические данные после мирингопластики с применением депеллоляризированного матрикса ксенобрюшинны в эксперименте, показали, что острота слуха в группе ДеКБ отмечаются статистически значимые различия с группой сравнения ($r=0,045$), однако с группой контроля статистически значимых различий не отмечается ($r=0,104$).</p> <p><u>Вывод 4.</u> Сравнительный морфологический анализ показал положительно динамику репаративного процесса в разные сроки эксперимента после мирингопластики депеллоляризированным матриксом ксенобрюшинны. Таким образом морфометрические показатели стадийно-фазового процесса заживления ткани ретрессировали (11 [8.25; 11.5]) на 7 сутки до (0 [0;0]) на 30 сутки.</p>
<p>7</p> <p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1. Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>не доказано</p> <p>7.2. Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3. Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Положения диссертационного исследования доказаны приведенными исследованиями.</p> <p>Положение <u>1.</u> Доказано свидетельством о государственной регистрации прав на объект авторского права № 14256 от 31.12.2020г. «Метод мирингопластики с применением внеклеточного матрикса ксенобрюшинны на кроликах».</p> <p>Положение <u>2.</u> Доказано в статье, опубликованной в журнале уровня Q4 в БД Scopus, в статье, опубликованной в журнале, которые входят в перечень КОКСОН.</p> <p>Положение <u>3.</u> Доказано в статье, опубликованных в журналах, которые входят в перечень КОКСОН, доложены на международных конференциях, результаты опубликованы в виде тезисов.</p>

	<p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий; 2) <u>средний</u>; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p><u>Положение 4.</u> Уровень для применения средний.</p> <p><u>Положение 5.</u> Доказано в статье, опубликованной в журнале уровня Q4 в ВД Scopus, доложены на международных конференциях, результаты опубликованы в виде тезисов.</p>
<p>8</p> <p>Принципы Достоверности Источников и Предоставляемой Информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Выбор методологии – обоснован. Методология описана достаточно подробно.</p> <p>Статистические методы достоверно доказывают результаты полученных исследований и логично использованы в выводах.</p> <p>Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием</p>
	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</p> <p>ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>

		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Достаточны. Для литературного обзора использовано 106 источников, большинство из которых на английском языке (60), что подтверждает факт международного интереса и актуальности проблемы. Обзор литературы содержит подробный анализ известных исследований и акцентирован на нерешенных вопросах лечения хронического отита, из которого логично следует актуальность и значимость собственноручно выполненного исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Исследование носит фундаментальный характер, раскрывает механизмы патологических процессов, полученные результаты могут быть использованы для дальнейших клинических исследований на людях. Экспериментальные методики внедрены в научный процесс. Полученные результаты исследования применения депеплоляризованного матрикса ксенобрюшинны при мирингопластике также могут быть экстраполированы в клиническую практику.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Предложенные экспериментальные методы являются новыми.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего.	Диссертация написана в традиционном стиле: включает введение, обзор литературных данных, описание материалов и методов исследования, анализ собственных исследований, заключение, выводы и

	4) низкое.	практические рекомендации, а также список использованных 106 источников, при этом свыше 85% представлены публикациями последних 10-15 лет.
--	------------	--

Врач-патоморфолог высшей категории АО «Национальный
 научный медицинский центр», г. Астана
 Доктор медицинских наук




Г.М. Шаймарданова

РАСТАЙЫМЫН/ЗАВЕРЯЮ
 Кадр бөлімінің жетекшісі/
 Ресурсымен қамтамасыз ету бөлімі
Шаймарданова Г.М.
 (қолы/подпись) (Т.А.Б./Ә.М.С.)
 «10» 03 2013 ж.


 ПЕРСОНАЛДЫ
 БАСҚАРУ
 БӨЛІМІ
 ОТБЕЛ
 /ПРАВИЛЕНИЯ
 ПЕРСОНАЛОМ
 17-4